

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ

## краевой диагностической работы по русскому языку

**Класс 9**

**Дата проведения 14.12.2018**

Краевую диагностическую работу (далее – КДР) по русскому языку выполняли 859 учащихся 9-х классов всех общеобразовательных организаций муниципального образования Кореновский район.

### Цели проведения работы:

- познакомить учащихся с форматом заданий ОГЭ по русскому языку, с критериями оценивания заданий;

- основываясь на анализе результатов, определить пробелы в подготовке учащихся на данном этапе и помочь учителям скорректировать обучение, спланировать обобщающее повторение таким образом, чтобы устранить эти пробелы.

Учителя и обучающиеся имели возможность заранее ознакомиться с форматом работы: количеством заданий, их типами, уровнями сложности материала и проверяемых умений, нормами оценивания.

КДР по русскому языку для учащихся 9 класса проводилась в форме сжатого изложения на основе аудиозаписи.

Регламент работы – 45 минут.

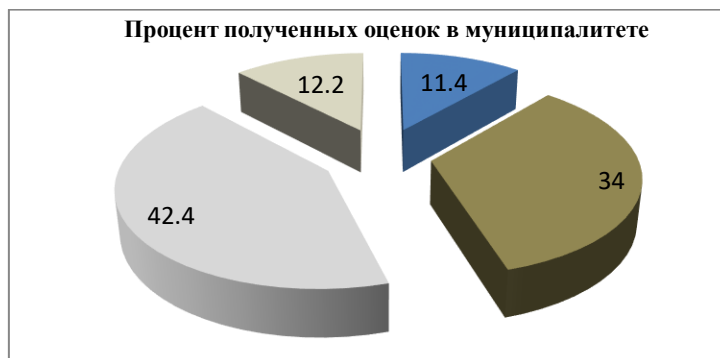
### Написали работу на:

«5» - 98 учащихся (11,4%);

«4» - 292 учащихся (34%);

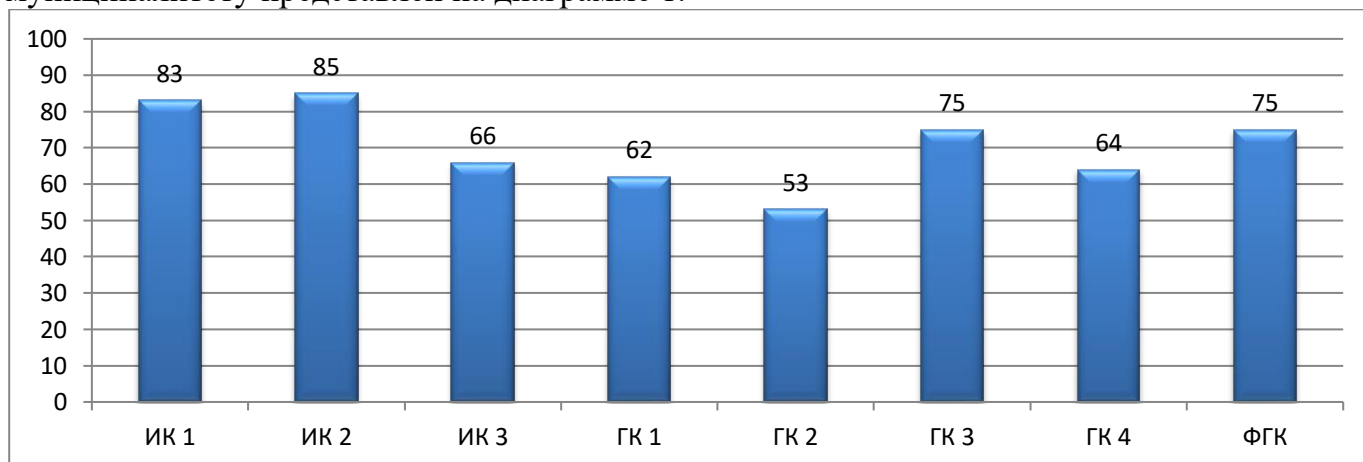
«3» - 364 учащихся (42,4%);

«2» - 105 учащихся (12,2%).



Средний процент обученности составил 87,8%, качества знаний 45,4%, средний балл 8,7 при максимальном балле 12, что составляет 73% выполнения.

Средний процент уровня успешности по проверяемым элементам содержания по муниципалитету представлен на диаграмме 1.



Из диаграммы видно, что проверяемые элементы содержания усвоены учащимися, в основном, на хорошем и приемлемом уровне.

Хорошие результаты качества знаний (более 50%) показали в СОШ № 1, 2, 3, 4, 17, 39 и 41.

Высокий процент неудовлетворительных результатов (более 20%) в СОШ №

14, 25, 34.

Сводная таблица данных КДР по русскому языку учащихся 9-х классов приведена в приложении 1.

Более подробный анализ выполнения заданий и рекомендации по каждому разделу КДР подготовлен тьютором Вильгодской И.В. (приложение 2).

### **Рекомендации:**

#### Учителям:

✓ провести детальный разбор результатов КДР с целью организации системной работы по минимизации вышеупомянутых зон трудностей учеников;

✓ провести индивидуальную работу с учениками с целью активизации их дальнейшей подготовки по русскому языку через индивидуальную/групповую работу;

✓ усилить работу со слабыми обучающимися за счет мониторинга дефицитов и адресной индивидуализации и дифференциации заданий с помощью специально подготовленных для таких детей индивидуальных траекторий обучения.

#### Руководителю методического объединения и тьютору:

✓ провести корректировку планов методической работы в соответствии с информационно-аналитическими справками по итогам проведения КДР.

✓ оказать методическую помощь учителям школ, чьи учащиеся показали низкие результаты.

#### Руководителям общеобразовательных организаций:

✓ организовать работу по недопущению пропусков учащихся без уважительной причины в дни проведения оценочных мероприятий;

✓ взять под личный контроль организацию и проведение работы по анализу КДР и ликвидации пробелов в знаниях и умениях учащихся.

Методист МКУ «ИМЦ системы образования  
МО Кореновский район»

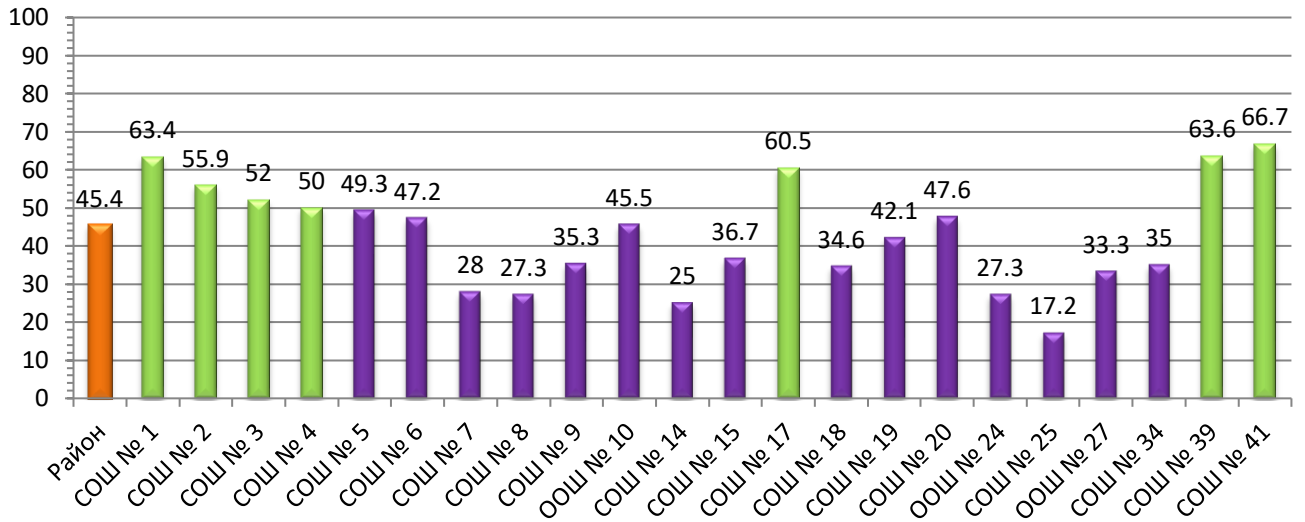


Л. И. Симоненко

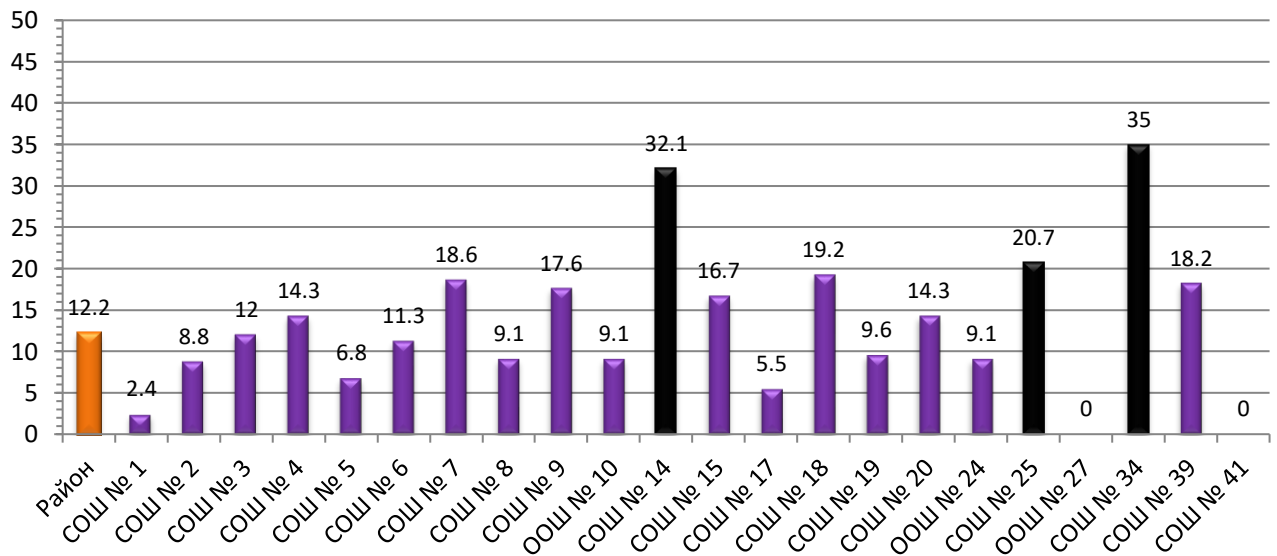
## Сводная таблица данных КДР по русскому языку 14.12.18

№	№ школы	Кол-во писавших	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	% «5»	% «4»	% «3»	% «2»
1	СОШ № 1	82	19	33	28	2	<b>23,2</b>	<b>40,2</b>	34,1	2,4
2	СОШ № 2	34	5	14	12	3	<b>14,7</b>	<b>41,2</b>	35,3	8,8
3	СОШ № 3	50	6	20	18	6	<b>12</b>	<b>40</b>	36	12
4	СОШ № 4	28	3	11	10	4	<b>10,7</b>	<b>39,3</b>	35,7	14,3
5	СОШ № 5	73	9	27	32	5	12,3	37	43,8	6,8
6	СОШ № 6	53	9	16	22	6	17	30,2	41,5	11,3
7	СОШ № 7	43	2	10	23	8	4,7	23,3	53,5	18,6
8	СОШ № 8	11	0	3	7	1	0	27,3	63,6	9,1
9	СОШ № 9	17	0	6	8	3	0	35,3	47,1	17,6
10	ООШ № 10	11	2	3	5	1	18,2	27,3	45,5	9,1
11	СОШ № 14	28	4	3	12	9	14,3	10,7	42,9	<b>32,1</b>
12	СОШ № 15	30	0	11	14	5	0	36,7	46,7	16,7
13	СОШ № 17	91	13	42	31	5	<b>14,3</b>	<b>46,2</b>	34,1	5,5
14	СОШ № 18	26	1	8	12	5	3,8	30,8	46,2	19,2
15	СОШ № 19	83	8	27	40	8	9,6	32,5	48,2	9,6
16	СОШ № 20	84	11	29	32	12	13,1	34,5	38,1	14,3
17	ООШ № 24	11	0	3	7	1	0	27,3	63,6	9,1
18	СОШ № 25	58	4	6	36	12	6,9	10,3	62,1	<b>20,7</b>
19	ООШ № 27	6	0	2	4	0	0	33,3	66,7	0
20	СОШ № 34	20	1	6	6	7	5	30	30	<b>35</b>
21	СОШ № 39	11	1	6	2	2	<b>9,1</b>	<b>54,5</b>	18,2	18,2
22	СОШ № 41	9	0	6	3	0	<b>0</b>	<b>66,7</b>	33,3	0
<b>По муниципалитету</b>		<b>859</b>	<b>98</b>	<b>292</b>	<b>364</b>	<b>105</b>	<b>11,4</b>	<b>34</b>	<b>42,4</b>	<b>12,2</b>

### Качество в %



### % неудовлетворительных оценок



## Анализ выполнения КДР и рекомендации

Проанализируем КДР, рассмотрим наиболее значимые проблемы, возникшие у учащихся и наметим рекомендации по компенсации этих проблем.

КДР полностью соответствовала 1 части текущей демоверсии ОГЭ по русскому языку, которая представляет собой развернутый ответ – создание учащимися текста сжатого изложения по аудиозаписи исходного текста. Написание изложения на качественно высоком уровне опирается на систему специальных речевых умений: полное и детальное аудирование исходного текста; определение основной мысли и отдельных микротем; умение сжимать полученную при слушании информацию до уровня смысловых вех, связно и последовательно излагать текст, оформляя его в соответствии со всеми нормами грамотности, с помощью языковых средств определённого стиля и типа речи.

Анализ КДР показал, что большая часть выпускников умеет воспринимать текст в аудиозаписи, определять основную мысль текста и включённые в него микротемы. Средний полученный балл по данному критерию ИК1 – 1,7 из двух возможных. Часть учащихся всё же не смогла правильно отразить все микротемы исходного текста. Наблюдалось либо отсутствие, либо добавление одной и более микротем в ткань сжатого изложения, что и привело к снижению количества баллов.

Учащиеся также овладели всеми тремя приёмами сжатия до уровня смысловых вех без потерь в содержании. Средний полученный балл по данному критерию ИК2 – 2,6 из трёх возможных. Большинство учащихся применили один или несколько приёмов сжатия и использовали их на протяжении всего текста

Логичность и цельность изложения показали большинство экзаменуемых, хотя по данному критерию ИК3 средний полученный балл самый низкий – 1,3 из двух возможных.

Часть учащихся не смогла написать изложение на достаточном уровне. 105 ребят получили неудовлетворительные оценки, что составило 12% от общего числа учащихся. В работах наблюдалось однообразие грамматических конструкций, искажение содержания прослушанного текста, неточность определения основной мысли и микротем исходного текста.

Практическая грамотность учащихся складывалась из суммы баллов, полученных учащимися за написание изложения по пяти критериям.

По критерию ГК1 (орфография) учащиеся получили в среднем 0,6 балла из одного возможного.

По критерию ГК2 (пунктуация) – 0,5 балла.

По критериям ГК3 (грамматика) – 0,7

ГК4 (речь) – 0,6 также из одного возможного балла.

За соблюдение фактической точности по критерию ФК1 – 0,7 балла.

### Методические рекомендации для учителей

1. Своевременно ознакомить учащихся и их родителей с результатами КДР.
2. Провести с учащимися анализ работ.
3. Повторить требования к сжатому изложению и критерии его оценивания по содержанию и грамотности.
4. По возможности чаще практиковать написание изложений на основе аудиозаписи; контролируя уровень понимания исходного текста и умение выделять его микротемы на слух.
5. Продолжить работу с учащимися по формированию овладения приёмами оптимального сжатия исходного текста.
6. Расширить количество упражнений, нужных для поддержания устойчивого уровня всех видов грамотности.
7. Максимально использовать аудиозаписи из открытого банка, размещённого на официальном сайте ФИПИ, для формирования комплекса необходимых для написания сжатых изложений речевых умений.